Судья: фио

Дело № 33-10465/23

УИД: 16RS0001-01-2022-000822-89

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**12 октября 2023 г. адрес**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Вишняковой Н.Е.,

судей фио, фио,

при помощнике Наумовой Л.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи фио гражданское дело № 2-3937/22 по апелляционной жалобе ответчика фио

на решение Пресненского районного суда адрес от 6 сентября 2022 г., которым постановлено:

исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк - удовлетворить.

Взыскать с Никонова Петра Анатольевича (...паспортные данные......) в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк (ОГРН: 1027700132195, ИНН: 7707083893) сумму задолженности по эмиссионному контракту в размере сумма и расходы по оплате госпошлины в размере сумма

В удовлетворении встречных исковых требований Никонова Петра Анатольевича о признании эмиссионного контракта незаключенным – отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратилось с иском к Никонову П.А. о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, мотивируя свои требования тем, что 5 февраля 2013 года ПАО Сбербанк и Никонов П.А. заключили эмиссионный контракт № 0910-Р-618146654 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты банка с представленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карты в размере сумма, которой он воспользовался. Между тем, обязательства по возврату кредитных средств ответчик не исполняет, в результате чего образовалась задолженность в сумме сумма

С учетом изложенного, истец просил взыскать с ответчика сумму задолженности по эмиссионному контракту в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма (л.д.2-3).

В свою очередь Никонов П.А. обратился со встречными исковыми требованиями к ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк о признании эмиссионного контракта незаключенным, мотивируя свои требования тем, что Никонов П.А. не подписывал заявление на получение кредитной карты, общие условия и тарифы банка, которые не принимались и не согласовывались ответчиком, содержат явно обременительные для стороны условия, которые он не принял бы при наличии возможности участвовать в определении условий договора.

С учетом изложенного, Никонов П.А. просил суд признать эмиссионный контракт № 0910-Р-618146654 между ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк и Никоновым П.А., незаключенным (л.д. 61-62).

В судебном заседании 30.08.2022 г. объявлялся перерыв до 06.09.2022 г. до 10 час. 00 мин.

Представитель истца (ответчика по встречному иску) ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк по доверенности фио в судебное заседание явилась, первоначальные исковые требования поддержала, просила удовлетворить в полном объеме; в удовлетворении встречных исковых требований просила отказать по основаниям, изложенным в письменных возражениях, просила применить ко встречным исковым требованиям срок исковой давности.

Ответчик (истец по встречному иску) Никонов П.А. в судебное заседание явился, против удовлетворения первоначальных исковых требований возражал, встречные исковые требования просил удовлетворить.

Представитель третьего лица адрес кредитных историй» в судебное заседание не явился, извещался о времени и месте рассмотрения дела заблаговременно и надлежащим образом.

Судом постановлено вышеуказанное решение, с которым не согласился ответчик Никонов П.А. по доводам апелляционной жалобы.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание коллегии не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, что подтверждается отчетами об отслеживании отправления с почтовым идентификатором. Кроме того, информация о слушании дела является общедоступной, содержится на сайте Московского городского суда, в связи с чем, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в их отсутствие в порядке ст. 167 ГПК РФ. Ходатайство ответчика фио об отложении слушания по делу для предоставления дополнительных доказательств по делу и уточнения встречного искового заявления судебная коллегия отклонила, как необоснованное.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 5 февраля 2013 года ПАО Сбербанк и Никонов Петр Анатольевич заключили эмиссионный контракт № 0910-Р-618146654 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты банка с представленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карты в размере сумма (л.д. 17-19).

Во исполнение заключенного договора подразделением банка ответчику была выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата которого изложены в условиях и в тарифах банка. Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты и ознакомления с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты банка, тарифами банка, памяткой держателя банковских карт и памяткой по безопасности.

Заключенный между сторонами договор является договором присоединения, основные положений которого в одностороннем порядке сформулированы Сбербанком в условиях.

Как следует из соглашения сторон, ответчику банком предоставлены следующие индивидуальные условия кредитования: сумма кредита – сумма, на срок «до востребования», под 17,9 % годовых.

Согласно Условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям или полностью в соответствии с информацией по отчету, который банк обязался ежемесячно формировать и предоставлять держателю карты с указанием совершенных по ней операций, путем пополнения счета карты не позднее двадцати календарных дней с даты формирования отчета.

Условиями предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательного платежа взымается неустойка в соответствии с тарифами банка. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной тарифами банка, и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты заемщиком всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

Кроме того, из материалов дела следует, что ответчик ненадлежащим образом исполняет кредитные обязательства, в результате чего по состоянию на 16 ноября 2021 года образовалась просроченная задолженность в размере сумма, состоящая из: просроченного основного долга – сумма; просроченных процентов – сумма; неустойки – сумма

Доводы встречного иска ответчика о том, что эмиссионный контракт № 0910-Р-618146654 от 5 февраля 2013 года Никоновым П.А. с ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк не заключался, поскольку какого-либо подписанного сторонами документа, который можно было бы принять за письменный договор, не подписывался Никоновым П.А., судом первой инстанции оценены критически, как попытка уйти от ответственности по исполнению договорных обязательств, нарушив при этом права кредитора.

При этом суд первой инстанции руководствовался следующим.

В соответствии со ст. 30 Федерального закона от 02 декабря1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности», отношения между кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основании договора.

Как следует из п. 1,4 ст. 421 ГК РФ стороны свободны в заключении договора и определении условий кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

На основании ст. 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами, а также способами, установленными п. 2 и 3 т. 434 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Как следует из ч. 1 ст. 433 ГК РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

В соответствии с ч. 2 ст. 433 ГК РФ если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества (статья 224).

Согласно п. 4 ст. 434 ГК РФ, с учетом п. 3 ст. 438 ГК РФ, письменная форма договора считается соблюденной, при совершении лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора. В указанном случае договор считается заключенным в письменной форме, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Из материалов дела следует, что 5 февраля 2013 года ответчик Никонов П.А., действуя по своей воле в своих интересах, лично обратился в ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка с письменным заявлением о рассмотрении возможности открытия счета и выдачи кредитной карты ПАО Сбербанк с лимитом кредита в рублях РФ в размере сумма, неотъемлемой частью которого являются тарифы, условия выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк.

Акцептировав оферту, ПАО Сбербанк в лице филиала –Московского банка предоставил Никонову П.А. условия выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк, которые являются неотъемлемой частью кредитного договора, подписанные собственноручной подписью уполномоченного лица кредитора. Никонов П.А. акцептировал оферту банка, подписав заявление на получение кредитной карты, информацию о полной стоимости кредита, условия выпуска и обслуживания кредитной карты, таким образом, материалами дела подтверждается заключение сторонами 5 февраля 2013 года договора № 0910-Р-618146654.

В рамках заключенного договора кредитором на имя фио был открыт банковский счет № 40817810900024239577, установлен лимит кредитования в размере сумма под 17,9 % годовых.

При этом денежные средства наличными заемщику кредитором не выдавались.

Из выписки по счету № 40817810900024239577, открытому в связи с предоставлением лимита по карте по эмиссионному контракту от 5 февраля 2013 года договора № 0910-Р-618146654, в период с даты заключения договора по 3 ноября 2019 года предоставленным лимитом воспользовался, однако фактически исполняя свои обязательства по погашению кредита в виде суммы основного долга и процентов за пользование предоставленным лимитом по карте, допустил нарушения сроков и сумм погашения задолженности, что привело к образованию долга в размере сумма, состоящая из: просроченного основного долга – сумма; просроченных процентов – сумма; неустойки – сумма

Согласно ч. 3 ст. 432 ГК РФ сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1).

В соответствии с п. 5 постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (п. 2 ст. 401 ГК РФ).

Учитывая данные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что материалами дела подтвержден факт заключения между сторонами в порядке ст. 850 ГК РФ смешанного договора № 0910-Р-618146654 от 5 февраля 2013 года, содержащего элементы, как банковского счета, так и кредитного договора, в связи с чем, не принял во внимание утверждения ответчика о том, что спорный договор по карте не был заключен.

Разрешая первоначальные и встречные исковые требования, суд первой инстанции, оценив собранные по делу доказательства в соответствии со ст.67 ГПК РФ, пришел к выводу о том, что в ходе судебного разбирательства установлено, что с требованиями о признании эмиссионного контракта № 0910-Р-618146654 от 5 февраля 2013 года незаключенным Никонов П.А. обратился за пределами срока исковой давности, который составляет три года и, начал течь со дня подписания договора – 5 февраля 2013 года, однако, в Пресненский районный суд адрес Никонов П.А. обратился с настоящим встречным иском лишь 20 июня 2022 года. При этом в ходе судебного разбирательства установлено, что спорный договор сторонами был заключен, денежные средства на открытый под исполнение обязательств счет в виде лимита были предоставлены, ответчик ими воспользовался, что подтверждается фактическими действиями, отраженными в представленной истцом выписке по счету, в течение срока действия договора, признанного судом заключенным, ответчик неоднократно нарушал его условия в части сроков и сумм ежемесячных платежей, что привело к образованию у него перед банком просроченной задолженности, что подтверждается материалами дела. С учетом изложенного, суд отказал в удовлетворении требования о признании эмиссионного контракта № 0910-Р-618146654 от 5 февраля 2013 года незаключенным, взыскав с ответчика в пользу истца в счёт погашения задолженности по указанному договору денежные средства в сумме сумма

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика взысканы расходы истца по уплате государственной пошлины в сумме сумма

Проверив дело с учетом требований ст. 327.1 ГПК РФ, в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия соглашается с выводами суда, поскольку они являются правильными и обоснованными, и не находит оснований для отмены принятого решения.

Оснований сомневаться в объективности оценки и исследования доказательств не имеется. Мотивы, по которым суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований, и об отказе в удовлетворении встречных исковых требований, а также оценка доказательств, подтверждающих эти выводы, приведены в мотивировочной части решения суда, и считать их неправильными у судебной коллегии оснований не имеется.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ответчик не заключал эмиссионный контракт, судебной коллегией отклоняются в силу следующего.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 июня 2022 г. по делу назначена судебная почерковедческая экспертиза.

Согласно заключению эксперта АНО «Центр Судебных Исследований «РиК» № 620/23 в заявлении на получение кредитной карты от 5.02.2013г., в Информации о полной стоимости кредита по кредитной револьверной карте при условии ежемесячного погашения суммы обязательного платежа, предусмотренного условиями договора от 5.02.2013г., выполнены не Никоновым П.А., образцы подписи которого были представлены для сравнительного исследования, а другим лицом.

Однако, судебная коллегия не принимает указанное экспертное заключение во внимание, поскольку в действиях ответчика имеется злоупотребление его правами.

В ходе рассмотрения дела ответчик Никонов П.А. подтвердил, что истец предоставлял ему денежные средства по кредиту в сумме сумма в 2013 г., выдал банковскую карту, он погашал кредит (л.д. 55).

Из материалов дела следует, что по факту обращения ответчика к истцу по вопросу предоставления кредита, ответчику Никонову П.А. истцом была выдана кредитная карта с лимитом сумма со счетом, денежные средства в сумме сумма были перечислены на счет ответчику, что подтверждается выпиской по счету банковской карты, из которой видно, что ответчик пользовался картой, совершал расходные операции с даты заключения договора, в том числе, оплачивал мобильный телефон с абонентским номером 8-903-276-18-80, указанным ответчиком в качестве способа связи, также вносил ежемесячные платежи в счет погашения задолженности на счет карты, получая уведомления посредством смс-сообщений, что свидетельствует о том, что межу сторонами были согласованы все существенные условия договора, и ответчиком было принято исполнение со стороны истца.

Кроме того, 5 февраля 2013 г. при заключении договора (л.д. 17) ответчиком был предоставлен действительный паспорт на его имя, что не оспаривается Никоновым П.А., копия которого приобщена к материалам дела (л.д. 7, 40-41).

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора", если сторона приняла от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердила действие договора, она не вправе недобросовестно ссылаться на то, что договор является незаключенным (пункт 3 статьи 432 ГК РФ).

Выше указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что ответчик Никонов П.А. подтвердил действие договора от 5 февраля 2013 г., принял его условия и частично исполнял их, в связи с чем, не вправе недобросовестно ссылаться на то, что договор является незаключенным.

Разрешая вопрос о взыскании расходов, понесенных АНО «Центр Судебных Исследований «РиК» на проведение судебной экспертизы в размере сумма, судебная коллегия учитывает, что судебная экспертиза была назначена по ходатайству ответчика фио, расходы по оплате экспертизы возложены на фио, однако оплата им не произведена, исковые требования ПАО Сбербанк удовлетворены, встречные исковые требования фио отклонены, в связи с чем, указанные расходы подлежат взысканию с ответчика фио в пользу АНО «Центр Судебных Исследований «РиК» в соответствии со ст. 98 ГПК РФ в размере сумма.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства. Установленные судом обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными судом доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку. Выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам, они не опровергаются доводами апелляционной жалобы, которая не содержит предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке. Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Пресненского районного суда адрес от 6 сентября 2022 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу фио – без удовлетворения.

Взыскать с Никонова Петра Анатольевича в пользу АНО «Центр Судебных Исследований «РиК» расходы на проведение судебной экспертизы в размере сумма

**Председательствующий:**

**Судьи:**